

TWINNING

Najčastejšie komentáre hodnotiteľov

CZ-SK webinár k výzve TWINNING 2026

5. február 2026

Mgr. Alexandra Rysul'ová, PhD.

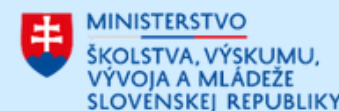
Národný kontaktný bod pre program Horizont Európa, WIDERA



Financovaný
Európskou úniou



PROGRAM
SLOVENSKO



NÁRODNÁ
KANCELÁRIA
HORIZONTU

Kapitola EXCELLENCE



Clarity and pertinence of the project's objectives.

Jasnosť a relevantnosť cieľov projektu.

Quality of the proposed coordination and/or support measures including soundness of methodology.

Kvalita navrhovaných koordinačných a/alebo podporných opatrení vrátane primeranosti a metodologickej správnosti.

Pozitívne komentáre:

1. ***“The **objectives** of the proposal **are clear, measurable, verifiable, and reasonably achievable.**”***
 - Jasné, merateľné a realistické ciele
2. ***“The **objectives** are **pertinent and aligned with the expected outcomes of the Work Programme.**”***
 - Silná zhoda s cieľmi výzvy Twinning
3. ***“A **SWOT analysis** and the suggested work division thoroughly justify how the **coordinator will benefit from the consortium.**”***
 - Presvedčivá analýza východiskového stavu koordinátora
4. ***“The **expected benefits** risen **from the cooperation** of the coordinator with the leading **institutions are not only described but also well quantified.**”***
 - Jasná pridaná hodnota advanced partnerov
5. ***“**Concepts, models and assumptions** regarding the scientific strategy and research methodology **are clear and sound.**”***
 - Kvalitná a koherentná metodológia

Pozitívne komentáre:

6. *“The **methodology** clearly identifies strengths of each partner and the potential **synergies** among them.”*

- Jasné rozdelenie rolí a synergií partnerov

7. *“Very-well stated **knowledge-sharing** and **capacity building** procedures.”*

- Systematický prenos know-how a budovanie kapacít

8. *“The proposal focuses adequately on **enhancing the coordinator's competencies** in **research management** and its administrative skills.”*

- Rozvoj výskumného manažmentu a administratívnych zručností

9. *“The proposal provides a well-defined **scientific and transdisciplinary** approach.”*

- Silná interdisciplinarita

10. *“This is both **ambitious** and **realistic**.”*

- Ambiciózny, ale realistický zámer.

Nezabúdajte na:

Kapitola EXCELLENCE



CHALLENGE
OPEN SCIENCE
TO
REALISTIC
CLARITY

Najčastejšie nedostatky (MAJOR):

1. ***"The objectives are neither sufficiently clear, nor convincingly presented in a measurable or verifiable way, and are not adequately related to concrete activities."***
 - Nejasné, nemerateľné alebo neoveriteľné ciele
2. ***"The proposal is strongly committed to research excellence but does not sufficiently address the primary goal of the Widening programme."***
 - Slabé alebo nepresvedčivé prepojenie na ciele WIDENING
3. ***"The proposal lacks sufficient information on how the coordinator will benefit from the partnership."***
 - Nedostatočne vysvetlený prínos partnerstva pre koordinátora
4. ***"The overall methodology for this project is unclear, and support measures are unconnected."***
 - Nejasná alebo nekonzistentná metodológia
5. ***"The needs of the coordinating institution and current gaps in scientific excellence and administrative capacity are not sufficiently specified."***
 - Nedostatočné zohľadnenie potrieb koordinátora

Najčastejšie nedostatky (MINOR):

6. ***“The **objectives** are relevant, but **not sufficiently linked** to concrete activities.”***
 - Slabé prepojenie cieľov na aktivity
7. ***“**FAIR principles** are mentioned, but the planned measures **are insufficiently explained**.”***
 - Nedostatočné spracovanie Open Science a FAIR
8. ***“The proposal does **not sufficiently demonstrate how it goes beyond the state of the art**.”***
 - Slabá argumentácia „beyond state of the art“
9. ***“**Challenges are only briefly and superficially described**.”***
 - Povrchné spracovanie výziev a bariér
10. ***“The **research component is described in very general terms** and its scientific merit **cannot be assessed**.”***
 - Nejasná úloha výskumnej zložky

Kapitola EXCELLENCE – SELF-CHECK

- Vieme jednou vetou jasne povedať, aký konkrétny kapacitný problém koordinátora projekt rieši?
- Sú naše ciele merateľné, overiteľné a priamo naviazané na rozvoj koordinátora?
- Je z návrhu úplne zrejmé, v čom sú advanced partneri lepší a čo sa od nich naučíme?
- Je výskumná zložka jasne podporná a nepresahuje 30 % projektu?
- Je pre hodnotiteľa zrozumiteľné, prečo by tento projekt nemohol vzniknúť bez Twinning schémy?

Kapitola IMPACT

Credibility of the pathways to achieve the expected outcomes and impacts specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions from the project.

Dôveryhodnosť postupov na dosiahnutie očakávaných výsledkov a dopadov špecifikovaných v pracovnom programe, ako aj pravdepodobný rozsah a význam príspevkov projektu.

Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

Vhodnosť a kvalita opatrení na maximalizáciu očakávaných výsledkov a dopadov, ako sú uvedené v pláne šírenia a využívania výsledkov, vrátane komunikačných aktivít.

Pozitívne komentáre:

1. ***“The contribution of the project to the **expected outcomes** of the work programme is **correctly addressed** in the proposal.”***
 - Jasné prepojenie na očakávané výstupy work programu
2. ***“The **pathways to achieve the expected impacts** are **properly and convincingly described**.”***
 - Presvedčivo opísané cesty k dopadu (pathways to impact)
3. ***“There is **significant and well-related evidence** to demonstrate **improvement of the excellence capacity and resources** in the widening countries.”***
 - Jasný prínos k znižovaniu rozdielov medzi widening a non-widening krajinami
4. ***“The proposal convincingly describes activities that will **raise the reputation and attractiveness of the coordinating institution**.”***
 - Posilnenie reputácie a atraktivity koordinátora
5. ***“The project will **strengthen the research management capacities and administrative skills** of the staff of the coordinating institution.”***
 - Rozvoj výskumného manažmentu ako súčasť dopadu

Pozitívne komentáre:

6. *“The **barriers and related mitigating measures** are properly **identified, comprehensively and adequately listed.**”*
 - Kvalitne identifikované bariéry a ich mitigácia
7. *“**Dissemination and communication channels** are clearly described and target groups are **properly identified.**”*
 - Silná a cielená stratégia diseminácie
8. *“**Clear KPIs** are provided for dissemination and communication activities.”*
 - Konkrétne KPI pre šírenie a dopad
9. *“**The plan is proportionate to the scale of the project.**”*
 - Primeranosť impact plánu k veľkosti projektu
10. *“The proposal shows how the **expected outcomes** will continue **beyond the project duration.**”*
 - Prepojenie dopadu s dlhodobou udržateľnosťou

Nezabúdajte na:

Kapitola IMPACT



**SYNERGIES
ENGAGEMENT
NETWORK
IRPK**

Najčastejšie nedostatky (MAJOR):

1. ***“The pathways to achieve the expected impacts are not sufficiently described or remain unclear.”***
 - Nejasné alebo slabé „pathways to impact“
2. ***“The proposal does not convincingly demonstrate its contribution to the expected impacts of the Work Programme.”***
 - Slabé prepojenie na očakávané dopady work programu
3. ***“The contribution to reducing disparities between widening and non-widening countries is weakly substantiated.”***
 - Nedostatočný príspevok k cieľu znižovania rozdielov (widening gap)
4. ***“The expected impacts appear overly ambitious and not proportionate to the scale of the project.”***
 - Nerealistické alebo neprimerané očakávané dopady
5. ***“Measures to ensure sustainability of the project outcomes beyond the funding period are insufficiently addressed.”***
 - Slabá alebo formálna udržateľnosť po skončení projektu

Najčastejšie nedostatky (MINOR):



6. **“Dissemination activities are described in general terms and lack clear targeting.”**
 - Slabá alebo príliš všeobecná dissemination stratégia
7. **“Key performance indicators for measuring impact are not sufficiently defined.”**
 - Chýbajúce alebo slabé KPI pre Impact
8. **“Engagement with relevant stakeholders beyond the consortium is limited.”**
 - Nedostatočné zapojenie širšieho ekosystému
9. **“The European added value and contribution to the ERA are not sufficiently elaborated.”**
 - Slabé prepojenie Impactu na ERA a európsku pridanú hodnotu
10. **“The exploitation and use of results are only superficially addressed.”**
 - Povrchné riešenie IPR a využitia výsledkov

Kapitola IMPACT – SELF-CHECK

- Vieme jasne vysvetliť ako konkrétne projekt prispeje k znižovaniu widening gapu?
- Sú naše pathways to impact opísané krok za krokom, nie len deklarované?
- Máme definované konkrétne KPI, ktorými budeme merať dopad projektu?
- Je z návrhu jasné, čo v inštitúcii ostane po skončení projektu?
- Presahuje dopad projektu náš tím a konzorcium a má význam aj pre širší ekosystém alebo ERA?

Kapitola IMPLEMENTATION

Quality and effectiveness of the work plan, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.

Kvalita a efektívnosť pracovného plánu, hodnotenie rizík a primeranosť úsilia priradeného k pracovným balíkom, ako aj celkových zdrojov.

Capacity and role of each participant, and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise.

Kapacita a úloha každého účastníka a miera, do akej konzorcium ako celok spája potrebné odborné kapacity.

Pozitívne komentáre:

1. ***“The structure of the **work plan** is effective.”***
 - Prehľadná a logická štruktúra pracovného plánu
2. ***“**Work descriptions** are provided in sufficient detail for each work package.”***
 - Dostatočne detailné pracovné balíky
3. ***“**Deliverables** are pertinent and clearly linked to the **work packages**.”***
 - Relevantné a zmysluplné deliverables
4. ***“**Milestones** serve the purpose of validating the correct execution of the project.”***
 - Míľniky ako nástroj kontroly postupu
5. ***“The **schedule** of the different activities is adequate.”***
 - Realistický časový harmonogram

Pozitívne komentáre:

6. ***“The timing of the work packages and the allocation of resources are appropriate.”***
 - Primerané rozdelenie zdrojov v čase
7. ***“The research component is well defined and does not exceed 30% of the total grant.”***
 - Kontrolovaný rozsah výskumného komponentu
8. ***“The coordinator receives the major share of the budget related to capacity building activities.”***
 - Twinning má primárne posilniť koordinátora, nie advanced partnerov.
9. ***“Critical risks for the implementation of the project are clearly identified.”***
 - Projekt bez rizík pôsobí naivne a nedôveryhodne.
10. ***“Mitigation measures are clearly defined and realistic.”***
 - Konkrétne opatrenia na zmiernenie rizík

Nezabúdajte na:

COMPLEMENTARY
ERCS
REASONABLE
OLE
ONEL
ST
BUDGET

Najčastejšie nedostatky (MAJOR):



1. ***“The **work plan lacks clarity** and coherence, making it difficult to assess the feasibility of the project.”***
 - Nejasná alebo nekoherentná štruktúra pracovného plánu
2. ***“**Work packages** are described in a **generic manner** and lack sufficient level of detail.”***
 - Nedostatočne rozpracované pracovné balíky
3. ***“The **timing** of activities appears **unrealistic** in view of the project objectives.”***
 - Nerealistický časový harmonogram
4. ***“The **allocation** of resources does **not fully correspond** to the planned activities.”***
 - Slabá alebo nepresvedčivá alokácia rozpočtu
5. ***“The **research component** appears **excessive** or insufficiently justified in relation to the Twinning objectives.”***
 - Príliš veľký alebo nejasný výskumný komponent

Najčastejšie nedostatky (MINOR):

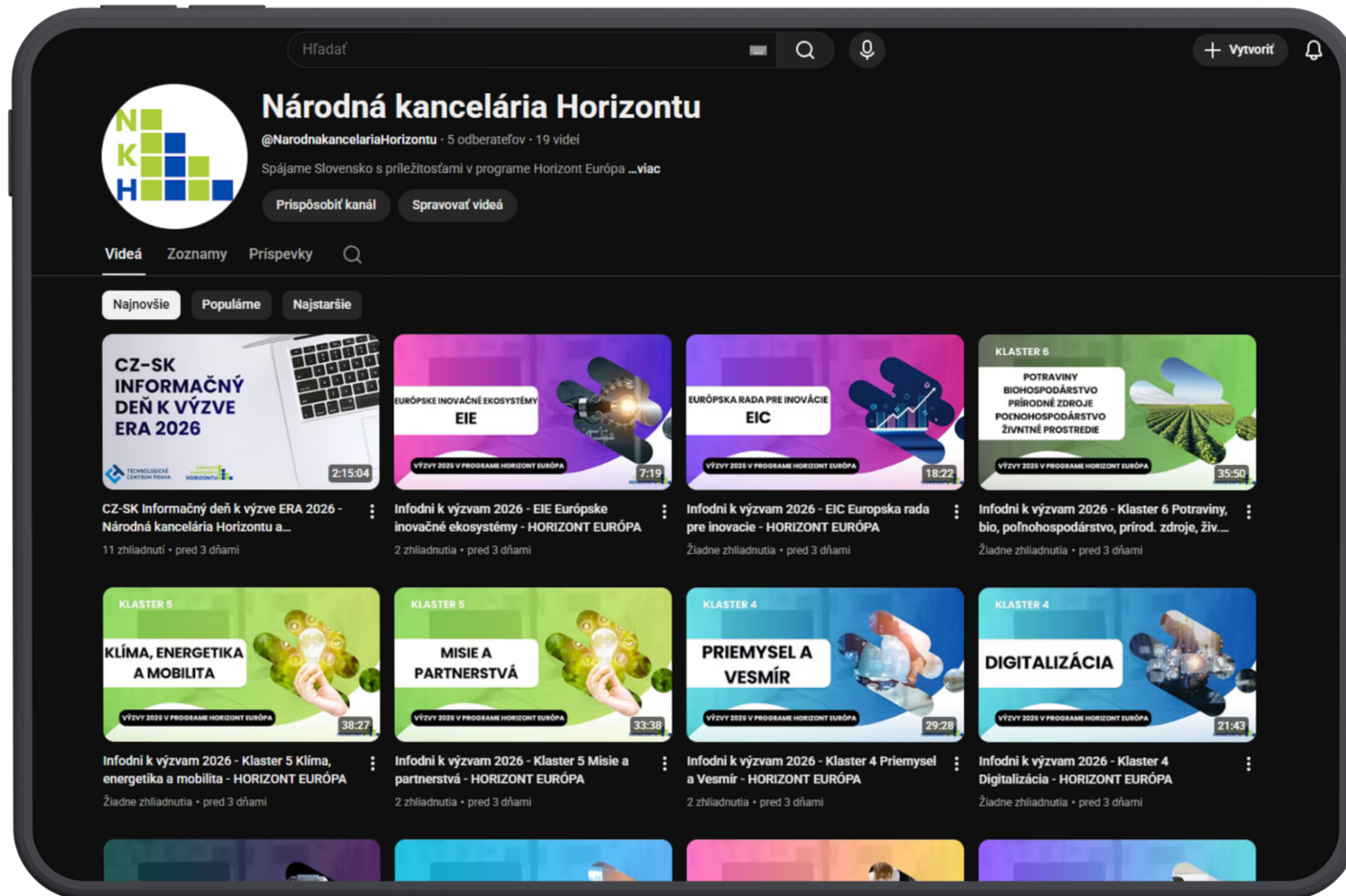


6. ***“**Deliverables** are listed but **not** sufficiently described or justified.”***
 - Slabo definované deliverables
7. ***“**Milestones** are included but their role in monitoring project progress is **unclear**.”***
 - Míľniky bez jasnej funkcie
8. ***“The **responsibilities** of partners are **not** always **clearly** defined.”***
 - Nejasné rozdelenie rolí partnerov
9. ***“**Risks** related to the implementation are only **superficially** addressed.”***
 - Slabá identifikácia implementačných rizík
10. ***“The **project management** structures and decision-making procedures **could be better described**.”***
 - Slabý opis riadiacich štruktúr

Kapitola IMPLEMENTATION – SELF-CHECK

- Je pracovný plán logický, prehľadný a časovo realistický?
- Má každý pracovný balík jasný cieľ, konkrétne aktivity a zmysluplné deliverables?
- Zodpovedá rozpočet skutočnému rozsahu aktivít a priorite koordinátora?
- Sú riziká a mitigácie pomenované realisticky a nie len formálne?
- Je z návrhu jasné, kto rozhoduje a ako sa projekt riadi v prípade problémov?

MÁME YOUTUBE



Ďakujem za pozornosť.



Mgr. Alexandra Rysul'ová, PhD.
Národný kontaktný bod pre program
Horizont Európa
WIDERA



✉ alexandra.rysulova@cvtisr.sk

☎ +421 918 807 145

www.horizont-europa.sk
horizont@cvtisr.sk